



MÄÄRUS

Kohus	Tartu Ringkonnakohus
Kohtuametnik	Katrin Pajula
Määruse kuupäev	6. märts 2014
Haldusasja number	3-10-2653
Haldusasi	KÜ Valge Sein kaebus Narva Linnavolikogu 23.09.2010. a otsuse nr 138 tühistamiseks
Menetlusosalised	Kaebaja KÜ Valge Sein Vastustaja (apellant) Narva Linnavolikogu, esindaja vandeadvokaat Jaana Nõgisto Kolmas isik OÜ Kaubakeskus Kaasatud haldusorganid Ida-Viru Maavalitsus ja Maa-amet

RESOLUTSIOON

- 1. Jätta Narva Linnavolikogu apellatsioonkaebus Tartu Halduskohtu 23.01.2014. a otsuse peale käiguta.**
- 2. Anda apellandile tähtaeg kümme päeva alates käesoleva määruse saamisest apellatsioonkaebuse esitamise tähtaja ennistamise taotluse esitamiseks.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Määrus on lõplik.

ASJAOLUD JA RINGKONNAKOHTU PÕHJENDUSED

- Apellatsioonkaebuse menetlusse võtmise otsustamisel leidis ringkonnakohus, et Narva Linnavolikogu apellatsioonkaebust Tartu Halduskohtu 23.01.2014. a otsuse peale ei saa menetlusse võtta, kuna apellatsioonkaebus ei ole esitatud tähtaegselt.
- Tartu Halduskohtu otsus haldusasjas nr 3-10-2653 tehti avalikult teatavaks 23.01.2014 Tartu Halduskohtu Jõhvi kohtumajas. Vastavalt halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 181 lg-le 1 tuleb apellatsioonkaebus esitada 30 päeva jooksul otsuse avalikult teatavakstegemisest arvates. Apellatsioonkaebuse esitamise tähtaeg hakkas kulgema 24.01.2014 ja 30 päeva möödus 22.02.2014, mis oli laupäev. HKMS § 67 lõike 4 lausest 2 tulenevalt, kui tähtpäev ei lange tööpäevale, möödub tähtaeg järgmisel tööpäeval. Kuna esmaspäev, 24.02.2014, ei olnud tööpäev, siis möödus tähtaeg teisipäeval, s.o 25.02.2014. Seega oli käesoleval juhul apellatsioonkaebuse esitamise viimaseks kuupäevaks 25.02.2014. Ringkonnakohus märgib, et Tartu Halduskohtu 23.01.2014. a otsuses oli korrektselt märgitud, et menetlusosalistel on õigus esitada kohtuotsuse peale apellatsioonkaebus vahetult Tartu Ringkonnakohtule 30 päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates.

Narva Linnavolikogu esindaja vandeadvokaat J. Nõgisto edastas apellatsioonkaebuse Tartu Ringkonnakohtu elektronposti aadressile aga 27.02.2014. Seega ei ole apellatsioonkaebus esitatud tähtaegselt, vaid kahepäevase hilinemisega.

3. Tulenevalt HKMS § 181 lg-st 3 ja § 71 lg-test 2-3 on apellandil võimalik taotleda apellatsioonkaebuse esitamise tähtaja ennistamist, kui ta esitab kohtule koos apellatsioonkaebusega tähtaja ennistamise taotluse ning tähtaja möödalaskmise põhjused. Vastavalt HKMS § 71 lg-le 1 ennistab kohus tähtaja menetlusosalise avalduse alusel, kui menetlusosaline ei saanud tähtaega järgida mõjuval põhjusel.

4. HKMS § 187 lg 4 kohaselt, kui apellatsioonkaebuse menetlusse võtmist takistava puuduse saab ilmselt kõrvaldada, jätab kohus määrusega apellatsioonkaebuse käiguta ja annab apellandile mõistliku tähtaja puuduse kõrvaldamiseks. Kuna tegemist on puudusega, mida saab ilmselt kõrvaldada, tuleb apellatsioonkaebus jätta käiguta ning määrata apellandile tähtaeg apellatsioonkaebuse esitamise tähtaja ennistamise põhjustatud taotluse esitamiseks.

5. Kui apellant jätab kohtu nõudmise tähtpäevaks täitmata, s.o apellant ei ole talle antud tähtajaks esitanud taotlust apellatsioonkaebuse esitamise tähtaja ennistamiseks või kui esitatud taotlus tähtaja ennistamiseks jääb rahuldamata, tagastab kohus apellatsioonkaebuse määrusega apellandile.

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Pajula

Konsultant