



Narva

13.12.2017.a nr 1232-k

Vaideotsuse kinnitamine

1. Asjaolud ja menetluse käik

Avaliku riigihanke tulemusena (riigihanke viitenumber 164562) sõlmisid Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri-ja Linnaplaneerimise Amet (edaspidi Tellija) ja Aktsiaselts Atko Bussiliinid (edaspidi ka Vedaja) 05.10.2015 Narva linna avaliku bussiveo teenindamise lepingu nr 179 (edaspidi ka leping), mille alusel vedaja korraldab Narva linna bussiliinivedu ajavahemikul 01.02.2016 kuni 31.01.2022.

Narva linna avaliku bussiveo teenindamise lepingu nr 179 punkti 5.1.18 kohaselt on vedaja kohustatud paigaldama bussipeatustesse kehtivad sõiduplaanid ilmastikukindlate infotahvlitega ning tagama teabe kättesaadavuse ja infotahvlite korrasoleku.

03.10.2017. a esitas Narva Linnamajandusamet Aktsiaseltsile ATKO Bussiliinid teate nr 1-7/4107 lepingu rikkumise kohta.

Teate Lisaks 2 oleva toetussumma vähendamise akti kohaselt rikkus AS ATKO Bussiliinid 05.10.2015 Narva linna avaliku bussiveo teenindamise lepingu nr 179 punkti 5.1.18, nimelt puudusid kehtivad sõiduplaanid kokku 37 bussipeatuses, st vedaja polnud paigaldanud ühtegi alates 01.10.2017 kehtima hakanud sõiduplaani selleks ettenähtud kohta.

Toetussumma vähendamise aktiga kohaldati AS ATKO Bussiliinid suhtes lepingu punktiga 8.8 ettenähtud sanktsiooni lepingu rikkumise eest ja vähendati lepingu alusel Aktseaseltsile ATKO Bussiliinid väljamakstavat toetussummat 3700 euro võrra, s.o 100 eurot iga puuduse kohta.

02.11.2017. a esitas AS Atko Bussiliinid 03.10.2017. a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetussumma vähendamise akti peale vaide.

01.12.2017 muudeti toetussumma vähendamise akti, mille tulemusena toetussummat vähendati 3600 euron võrra.

Vaide kohta tuleb teha vaideotsus (vaideotsuse tekst on lisatud).

2. Õiguslikud alused

Haldusmenetluse seaduse § 73 lg 2 kohaselt, kui haldusakti andnud või toimingut sooritanud haldusorgani üle teenistuslikku järelevalvet teostavat organit ei ole, lahendab vaide haldusakti andnud või toimingut sooritanud haldusorgan. Kohaliku omavalitsuse korralduse seadus ei näe ette linnavalitsuse üle teenistuslikku järelevalvet teostava organi.

Seoses sellega on Narva Linnavalitsus pädev vaiet lahendama.

3. Otsus

3.1. Kinnitada AS ATKO Bussiliinid vaide kohta tehtud vaideotsus lisatud redaktsioonis.

3.2. Volitada linnapead Tarmo Tammiste't Narva linna nimel allkirjastama vaideotsus.

4. Rakendussätted

4.1. Korraldus jõustub seadusega sätestatud korras.

4.2. Narva Linnamajandusametil teha korraldus teatavaks AS-ile ATKO Bussiliinid.

4.3. Korraldust võib vaidlustada Tartu Halduskohtu Jõhvi kohtumajas 30 päeva jooksul arvates korralduse teatavakstegemisest.

Tarmo Tammiste
Linnapea

Ants Liimets
Linnasekretär

Vaide esitaja: AS ATKO Bussiliinid

Registrikood: 10926425

Asukoht: Kalevi tn 41, 30324, Kohtla-Järve

Esindaja: Vandeadvokaat Keijo Lindeberg

Advokaadibüroo LMP

Kentmanni 6, 10116 Tallinn

Tel: 625 2000

E-post: keijo.lindeberg@lmp.ee

VAIDEOTSUS

13.02.2017.a Narvas

Lähtudes haldusmenetluse seaduse §-st 83 vaatas Narva Linnavalitsus läbi AS ATKO Bussiliinid (reg. kood 10926425) vaide Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti 03.10.2017. a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetussumma vähendamise akti peale.

Resolutsioon:

Juhindudes haldusmenetluse seaduse § 85 punktidest 1 ja 2 otsustas Narva Linnavalitsus:

1. Jätta vaie rahuldamata.
2. Jätta taotlus 03.10.2017.a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetussumma vähendamise akti kehtivuse peatamiseks rahuldamata.
3. Teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale.

Edasikaebamise kord:

Vaideotsusega mittenõustumise korral on vaide esitajal õigus pöörduda halduskohtusse 30 päeva jooksul arvates vaideotsuse teatavaks tegemise päevast halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud tingimustel ja korras.

I. Faktilised asjaolud.

Avaliku riigihanke tulemusena (riigihanke viitenumber 164562) sõlmisid Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet (edaspidi Tellija) ja Aktsiaselts ATKO Bussiliinid (edaspidi ka Vedaja) 05.10.2015 Narva linna avaliku bussiveo teenindamise lepingu nr 179 (edaspidi ka leping), mille alusel korraldab vedaja Narva linna bussiliinivedu ajavahemikul 01.02.2016 kuni 31.01.2022.

Narva linna avaliku bussiveo teenindamise lepingu nr 179 punkti 5.1.18. kohaselt on vedaja kohustatud paigaldama bussipeatustesse kehtivad sõiduplaanid ilmastikukindlate infotahvlitega ning tagama teabe kättesaadavuse ja infotahvlite korrasoleku.



03.10.2017. a esitas Narva Linnavalitsuse Linnamajandusamet Aktsiaseltsile ATKO Bussiliinid teate nr 1-7/4107 lepingu rikkumise kohta.

Teate Lisaks 2 oleva toetussumma vähendamise akti kohaselt rikkus AS ATKO Bussiliinid 05.10.2015 Narva linna avaliku bussiveo teenindamise lepingu nr 179 punkti 5.1.18, nimelt puudusid kehtivad sõiduplaanid kokku 37 bussipeatuses, st vedaja polnud paigaldanud ühtegi alates 01.10.2017 kehtima hakanud sõiduplaani selleks ettenähtud kohta.

Toetussumma vähendamise aktiga kohaldati AS ATKO Bussiliinid suhtes lepingu punktiga 8.8 ettenähtud sanktsiooni lepingu rikkumise eest ja vähendati lepingu alusel Aktseaseltsile ATKO Bussiliinid väljamakstavat toetussummat 3700 euro võrra, s.o 100 eurot iga puuduse kohta.

02.11.2017. a esitas AS Atko Bussiliinid 03.10.2017. a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetussumma vähendamise akti peale vaide.

01.12.2017 muudeti toetussumma vähendamise akti, mille tulemusena vähendati toetussummat 3600 euro võrra.

II. Vaide esitaja põhjendused ja nõue

Vaide esitaja esitas alljärgnevad põhjendused vaide osas:

2.1 02.10.2017 olid sõiduplaanid peatustes olemas, kuid kuna ÜTRIS serverid ei töötanud turvaprobleemi tõttu perioodil 28.09.2017-03.10.2017, siis olid bussipeatustesse paigaldatud AS ATKO Bussiliinid poolt käsitsi koostatud sõiduplaanid. Pärast ÜTRIS serverite töö taastumist 03.10.2017 paigaldati bussipeatustesse ÜTRIS süsteemist väljaprintitud sõiduplaanid.

Pärast ÜTRIS serverite töö taastumist paigaldati bussipeatustesse ÜTRIS süsteemist väljaprintitud sõiduplaanid (vaide p 1.4).

2.2. Kahes aktis märgitud peatustes (Kangelaste 44 ja Põhja) puuduvad üldse sõiduplaanide paigaldamise kohad (vaide p 1.5).

2.3. Vaide esitaja teavitas 28.10.2017 e-kirjas linnavalitsust, et ÜTRIS terminali ei ole võimalik kasutada ning edastas Maanteeameti kirja, milles Maanteeamet soovitas võtta tekkinud olukorda kui vääramatut jõu asjaolu (vaide p 1.6).

2.4. Vaidlusalune haldusakt on formaalselt õigusvastane, sest enne haldusakti andmist ei ole antud Vaide esitajale võimalust olla ära kuulatud. Linnavalitsus oli teadlik ÜTRIS terminali probleemidest ning ta pidi nende asjaoludega arvestama ning pidi andma vedajale täiendavat tähtaega sõiduplaanide paigaldamiseks (vaide p 2.6 - 2.10).

2.5. Vaidlusaluse haldusakti andmisel ei ole haldusorgan põhjendanud leppetrahvi määramist maksimaalses määras. Kaalutusreeglite rikkumine toob kaasa haldusakti tühistamise.

Vaide esitaja taotleb peatada Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti 03.11.2017. a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetuse summa vähendamise akti täitmine ja tunnistada kehtetuks Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti 03.11.2017. a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetuse summa vähendamise akt.

III. Vaideotsuse põhjendused

3.1 HMS § 73 lg 1 kohaselt, kui seadusega ei ole sätestatud teistsugust vaidealluvust, esitatakse vaide haldusakti andnud või toimingut sooritanud haldusorgani kaudu haldusorganile, kes teostab



haldusakti andnud või toimingut sooritanud haldusorgani üle teenistuslikku järelevalvet. AS ATKO Bussiliinid poolt esitatud vaide vaidealluvus on Narva Linnavalitsusel.

3.1. Vaide põhjendused ei anna alust Narva LV Linnamajandusameti 03.11.2017. a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetuse summa vähendamise akti tühistamiseks.

3.2. Väärad ja on tõendamata vaide faktilised väited, et 02.10.2017 olid sõiduplaanid peatustes olemas, kuid kuna ÜTRIS serverid ei töötanud turvaprobleemi tõttu perioodil 28.09.2017-03.10.2017, siis olid bussipeatustesse paigaldatud AS ATKO Bussiliinid poolt käsitsi koostatud sõiduplaanid.

05.10.2015 Narva linna avaliku bussiveo teenindamise lepingu nr 179 p 5.1.18 kohaselt on vedaja kohustatud paigaldama kehtivad sõiduplaanid ilmastikukindlate infotahvlitega bussipeatustesse ning tagama teabe kättesaadavuse ja infotahvlite korrasoleku.

Lepingus puudub säte, mis kohustaks vedajat paigaldama bussipeatustesse just ÜTRIS terminali sisestatud ja/või ÜTRIS süsteemist väljaprintitud sõiduplaanid. Seega oleks sõlmitud Lepingu kohaselt vedaja kohustus nõuetekohaselt täidetud ka siis, kui sõiduplaanid oleks käsitsi koostatud.

Vaide esitaja sellist võimalust möönis, väites, et paigaldas 02.10.2017 ÜTRIS süsteemi rikke tõttu just käsitsi koostatud sõiduplaanid.

Vaide esitaja faktiväitest tulenevalt ei takistanud ÜTRIS süsteemi võimalikud rikked sõiduplaanide koostamist ega paigaldamist 01.10.2017, nagu Leping näeb ette, ega 02.10.2017.

3.2. Vaide esitaja väide just käsitsi koostatud sõiduplaanide paigaldamise kohta 02.10.2017 ei vasta tegelikkusele, kuna 02.10.2017 hakkasid laekuma Narva elanikelt kaebused, et bussipeatustesse ei ole alates 01.10.2017 kehtima hakanud sõiduplaane paigaldatud. Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti liikluskorralduse vanemspetsialisti poolt 02.10.2017 tehtud kontrolli käigus tuvastati, et vedaja polnud paigaldanud ühtegi alates 01.10.2017 kehtima hakanud sõiduplaani selleks ettenähtud kohta, mille eest rakendati Lepingu p 8.8 ning vähendati toetuse summat 100 euro võrra iga rikkumise eest.

Kontrolli tulemusi tõendatakse kontrolli käigus kõigis peatustes tehtud piltidega.

Pildid ei olnud toetussumma vähendamise aktile lisatud piltide suure mahu tõttu, kuid aktil oli märges, et pildid on kättesaadavad liikluskorralduse vanemspetsialisti Aleksandr Kuksini juures.

3.3. Lepingu p 5.1.18 kohaselt oleks vedaja kohustus nõuetekohaselt täidetud ka siis, kui sõiduplaanid oleks käsitsi koostatud.

Sõiduplaanid olid koostatud ja Narva Linnavalitsuse Linnamajandusametile lõplikuks kooskõlastamiseks esitatud 28.09.2017. a.

Vedaja Lepingu p 5.1.18 sätestatud kohustus oleks nõuetekohaselt täidetud ka siis, kui vedaja oleks paigaldanud bussipeatustesse sõiduplaanid sellisel kujul, nagu need olid Narva Linnavalitsuse Linnamajandusametile 28.09.2017.a kooskõlastamiseks esitatud.

Mingi asjaolu ei takistanud juba koostatud sõiduplaanide paigaldamist vastavalt Lepingu p-le 5.1.18, seega on põhjendamatu vaide esitaja väite, nagu oleks ÜTRIS terminali rike väärmatu jõe asjaoluks.

3.4. Vaidlusaluse haldusakti andmisel ei ole Narva Linnavalitsuse Linnamajandusamet kaalutlusõigust rikkunud. Vaide esitaja vastupidised seisukohad on väärad.



Narva linna avaliku bussiveo teenindamise lepingu nr 179 sõlmimise eesmärk ja vedaja lepingujärgne peamine kohustus on korraldada bussivedu Narvas vastavalt kehtivale sõiduplaanile.

KOKS § 6 lg 1 kohaselt on omavalitsusüksuse ülesandeks korraldada antud vallas või linnas sotsiaalteenuseid, -toetusi ja muud sotsiaalabi, eakate hoolekannet, noorsootööd, elamu- ja kommunaalmajandust, veevarustust ja kanalisatsiooni, heakorda, jäätmehooldust, ruumilist planeerimist, valla- või linnasisest ühistransporti ning valla ja linna teede ehitamist ja korrashoidu, kui need ülesanded ei ole seadusega antud kellegi teise täita.

Akti kohaselt puudusid 01.10.2017 ja 02.10.2017 kõigis 37 bussipeatuses kehtivad sõiduplaanid, seega vedaja kohustuste rikkumise tõttu polnud täidetud KOKS § 6 lg 1 sätestatud omavalitsusüksuse ülesanne korraldada linnasisest ühistransporti.

Arvestada tuleb, et tegemist on teistkordse rikkumisega. 16.11.2016. a teatisega nr 1-13/4602, mis oli tehtud sama hankelingu raames, olid vaide esitaja suhtes rakendatud samad meetmed sama rikkumise eest. Lisaks sellele oli antud juhul kontrolli käigus avastatud, et sõiduplaanid ei olnud tähtaegselt paigaldatud kõikidesse Narva linna bussipeatustesse. Seoses sellega, arvestades rikkumise korduvust ja mahtu, on sanktsiooni rakendamine maksimaalses määras täiesti põhjendatud.

Arvestades rikkumise ulatust, s.o et sõiduplaani polnud paigaldatud ühtegi bussipeatusesse ja seda, et tegemist on teistkordse rikkumisega, oli leppetrahvi määramine maksimaalses määras põhjendatud.

3.5. Alusetu on vaide esitaja viite HMS § 40 lg 1, mille kohaselt enne haldusakti andmist peab haldusorgan andma menetlusosalisele võimaluse esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

Vaide esitaja arvates seisneb haldusorgani rikkumine selles, et haldusorgan ei kuulanud vaide esitajat ära vaidlusaluse haldusakti andmisel. Vaide esitaja arvates ei esine ühtki HMS § 40 lg 3 sätestatud erandit, mis võimaldab jätta menetluspoole ära kuulamata.

Esiteks, sai Vaide esitaja esitada haldusakti andnud haldusorganile kõik seisukohad seoses ÜTRIS terminali rikkega.

Peale selle on antud juhul kohaldatav HMS § 40 lg 3 p 1, mille kohaselt võib haldusmenetluse läbi viia menetlusosalise arvamust ja vastuväiteid ära kuulamata, kui viivitusest tuleneva kahju ärahoidmiseks või avalike huvide kaitseks on vaja viivitamatult tegutseda.

Sõiduplaanide olemasolu ja nende tähtaegne uuendamine vedaja poolt pidi tagama KOKS sätestatud linnasisese ühistranspordi korraldamise kohustuse ja seeläbi avaliku ülesande täitmise. Ühistransporditeenuse kasutajatele peab olema tagatud teenuse kasutamiseks vajaliku info, s.o sõiduplaanide kättesaadavus, vastasel juhul ei oleks KOV poolt ühistransporditeenus nõuetekohaselt korraldatud.

Riigikohus leidis otsuses asjas 3-3-1-35-13, et haldusakti kehtetuks tunnistamist ei saa nõuda üksnes põhjusel, et haldusakti andmisel rikuti menetlusnõudeid või et haldusakt ei vasta vorminõuetele, kui eelnimetatud rikkumised ei võinud mõjutada asja otsustamist (HMS § 58).



3.6. Haldusmenetluse seaduse § 4 lg 1 kohaselt on kaalutusõigus (diskretsioon) haldusorganile seadusega antud volitus kaaluda otsustuse tegemist või valida erinevate otsustuste vahel. Antud juhul kohaldas haldusorgan lepinguga ettenähtud sanktsiooni. Ühistranspordiseaduse § 20 lg 2 p 8 kehtestab, et avaliku teenindamise lepinguga määratakse sanktsioonid lepingu rikkumise puhul.

3.7. Vaidlusaluse haldusakti andmisel ei ole kaalutusõigust rikutud. Toetuse summa vähendamise aktis on määratud, et sanktsiooni kohaldamine on põhjustatud lepingu rikkumisega ja selle tõttu pidas haldusorgan vajalikuks kohaldada sanktsiooni. Vaide viited kaalutusõiguse põhjendamise kohustuse rikkumisele ei ole asjakohased ega võimalda tunnistada haldusakti kehtetuks.

3.8. Vaide esitaja viitab ka sellele, et lepingu rikkumine oli põhjustatud vääradata jõuga. Selle arvamuse toetamiseks viitab vaide esitaja sellele, et vaide esitaja ei saanud täita lepingu punkti 5.1.18 nõudeid selle tõttu, et vaide esitajal puudus võimalus kuni 01.11.2017. a siseneda ÜTRIS terminali ja PIKAS-sse. Lepingu punkt 5.1.20 on sõnastatud järgmiselt: vedaja peab tagama ajakohaste sõiduplaanide tähtaegse ja korrektse edastamise vajalikus formaadis ühistranspordi registrisse ÜTRIS, mille kasutamiseks antakse vedajale kasutusõigused. Ei ole selge põhjuslik seos Maanteeameti andmebaasile juurdepääsu puudumise ja sõiduplaanide bussipeatustes mittepaigaldamise vahel.

Lähtudes vaideotsuse p 3.3 esitatud põhjendustest leiab haldusorgan, et vaide esitaja väited, et ta rikkus lepingu väärmatu jõu asjaolu tõttu ning rikkumine on vabandav, ei ole põhjendatud ega anna alust haldusakti kehtetuks tunnistamiseks.

3.9. Vaide esitaja esitas ka taotluse, paludes HMS § 81 alusel peatada vaidlustatud haldusakti kehtivus. Mainitud õigusnormi kohaselt võib vaiet lahendav haldusorgan haldusakti täitmise peatada, kui see on vajalik avaliku huvi, haldusakti adressaadi või kolmanda isiku õiguste kaitseks.

Vaide esitaja leiab, et toetuse vähendamine rikub tema õigusi. Narva Linnavalitsus on seisukohal, et arvestades igakuiselt vaide esitajale makstava toetuse suurust ei loo toetuse vähendamine 3600 euro võrra sellist olukorda, et vaide esitaja majanduslikke huve rikutakse oluliselt. Siinkohal soovib haldusorgan lisada ka järgmist: linnavalitsuse eesmärgiks on avalike huvide tagamine ühistranspordi korraldamisel.

Vaide esitaja ei ole taganud Narva elanikele sõidugraafikute kättesaadavust bussipeatustes. Kaaludes määratud trahvi ja linna elanike huve on haldusorgan sellel arvamusel, et tehtud vähendamine on leebem meede võrreldes rikkumise asjaoludega. Lisaks sellele tuleb võtta arvesse Narva elanike ebamugavusi, mis tekkisid lepingu rikkumise tõttu.

Narva Linnavalitsus on seisukohal, et ei esine alust vaidlusaluse haldusakti kehtivuse peatamiseks. Haldusakti kehtivuse peatamata jätmisel lähtub haldusorgan sellest, et rikkumine on korduv. Rikkumise tõttu jäid Narva linna elanikud ja külastajad ilma sellest, et nende õigus olla teadlik sõiduplaanidest ja tutvuda sõiduplaanidega bussipeatustes oli olulisemal määral rikutud.

Arvestades eeltoodut on Narva Linnavalitsus seisukohal, et toetuse summa vähendamise akt on formaalselt ja sisuliselt õiguspärane.

Lähtuvalt eespool toodust ning HMS § 73 lg 1 jäetakse AS ATKO Bussiliinid vaie 03.10.2017.a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetussumma vähendamise akti peale ning AS ATKO Bussiliinid



taotlus 03.10.2017.a teatega nr 1-7/4107 saadetud toetussumma vähendamise akti peatamiseks rahuldamata.



Tarmo Tammiste

linnapea

