

**Varamajandus**

From: "Mihhail Antonov" <mihhail.antonov@narva.ee>  
 To: "Varamajandus" <varamajandus@narva.ee>  
 Sent: 7. mai 2012. a. 15:25  
 Subject: Fw: Päring (RHS § 39 lg 4)  
 Tere!

Palun registreerida.

Lugupidavalt,  
 Mihhail.

----- Original Message -----

From: Marilyn Mihkelson  
 To: mihhail.antonov@narva.ee  
 Cc: Riigihanked  
 Sent: Monday, April 30, 2012 10:10 AM  
 Subject: FW: Päring (RHS § 39 lg 4)

Teie: 26.04.2012  
 Meie: 30.04.2012  
 Hr Mihhail Antonov  
 Narva Linnavalitsus

Vastuseks Teie päringule märgime järgmist.

Riigihangete seaduse (RHS) § 39 lg 4 alusel võib hankija nõuda pakkuja kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud dokumentide sisu selgitamist või selgitamist võimaldavate andmete või dokumentide esitamist. Sama paragrahvi lõike 4<sup>1</sup> kohaselt jätab hankija pakkuja kvalifitseerimata, kui pakkuja on jätnud esitamata hanketeates nõutud kvalifikatsiooni tõendava dokumendi või pakkuja ei esita hankija nõudmisel kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud dokumentide sisu kohta selgitust või selgitamist võimaldavaid andmeid või dokumenti ja need andmed või dokumendid ei ole hankijale oluliste kulutusteta andmekogus olevate avalike andmete põhjal kättesaadavad.

Osundatud sättest nähtub üheselt, et pakkuja on kohustatud oma kvalifikatsiooni tõendamiseks esitama hanketeates nõutud dokumendid. Teisisõnu lasub pakkuja pakumuse esitamisel kõrgendatud hoolsuskohustus, mistõttu tuleb pakkujal piinliku täpsusega järgida milliste dokumentide/informatsiooni esitamist on hanketeates nõutud. Osundatud hoolsuskohustuse mittekohasest täitmisest tulenevaid tagajärgi kannab pakkuja.

Juhul, kui kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud dokumendi sisu on ebaselge, tuleks hankijal kaaluda, kas dokumendi puudused/ebaselgus on kõrvaldatavad selgituste küsimise teel. RHS § 39 lg 4 alusel on lubatud täiendavate dokumentide esitamine mahus, mis selgitavad juba esitatud dokumentide sisu. Teisisõnu saab pakkuja esitada selgitusi, täpsustusi ning selgitavaid dokumente ainult pakumuses esitatud dokumendi/informatsiooni kohta. Kindlasti ei saa kõnealusele regulatsioonile tuginedes õigustada uue informatsiooni esitamist. Seega juhul, kui pakumuses pole esitatud nõutud andmeid, ei saa neid selgituste varjus ka hiljem esitada.

Käesoleval juhul nähtub aga päringust, et vaidlusalusel juhul nõuti hanketeates pakkuja kogemuse tõendamiseks sisuliselt kahte dokumenti: (1) Hanke alusdokumentide lisa vorm 1 ja (2) esitatud lepingute teise osapoole tõendit või kinnitust, et lepingud on täidetud nõuetekohaselt. Kvalifitseerimise tingimus iseenesest on toodud punktis 1 ja sõnastatud järgmiselt : Pakkuja peab olema viimase kolme aasta (2009-2011) jooksul täitnud nõuetekohaselt vähemalt ühe (1) samaväärse müügilepingu. Samaväärseteks loetakse mööbli müügilepingut maksumusega alates 100 000 (üks sada tuhat) eurot (käibemaksuta). Eeltoodule tuginedes võib asuda seisukohale, et hankija on esitanud



7.05.2012

hanketeates kvalifitseerimise tingimuse, mis on selgesõnaliselt seotud esitatud lepingute nõuetekohase täitmisega. Täpsustatud on ka asjaolu, et lepingu nõuetekohast täitmist hinnatakse pakkuja poolt esitatud vastavasisulise teise lepingu osapoole tõendi/kinnituse abil. Seega oleksid pakkujad pidanud lähtudes eeltoodust esitama lisaks vormile 1 ka esitatud lepingute teise osapoole tõendi või kinnituse lepingu nõuetekohase täitmise kohta. Juhul, kui need on jäetud esitamata, tuleks jätta pakkuja kvalifitseerimata.

Päringu punktis 3 esitatud olukorras tuleks hankijal lähtuda seatud kvalifitseerimise tingimusest. Kuivõrd oluline on see, et pakkuja oleks viimase kolme aasta jooksul täitnud nõuetekoahselt vähemalt ühe mööbli müügilepingu maksumusega alates 100 000 eurot (käibemaksuta), siis juhul, kui pakkuja vormil 1 esitatud nimekirjas on esitatud eelnimetatud tingimusele vastav leping koos teise osapoole kinnitusega lepingu nõuetekohase täitmise kohta, tuleks see pakkuja kvalifitseerida.

Lõpetuseks juhime tähelepanu, et pakkujate kvalifikatsiooni ja pakkumuste vastavuse kontrollimine kuulub hankija ainupädevusse. Rahandusministeerium ei saa riigihangete alase nõustamise käigus anda hankijale lõplikke seisukohti ning hankija riske maandada ja vastutust välistada. Nõustamisfunktsiooni täitmisel aitame eelkõige tõlgendada RHS-i sätteid. Meie seisukohad on antud päringus esitatud faktiliste asjaolude pinnalt ning on soovituslikku laadi.

Lugupidamisega

Marilin Mihkelson

Rahandusministeerium  
Riigihangete ja riigiabi osakonna nõunik  
Tel 611 3494  
E-post [marilin.mihkelson@fin.ee](mailto:marilin.mihkelson@fin.ee)



Säästa loodust ja ära trüki seda e-kirja!

---

**From:** Mihhail Antonov [mailto:mihhail.antonov@narva.ee]  
**Sent:** Thursday, April 26, 2012 5:22 PM  
**To:** Riigihanked  
**Cc:** Natalja Shibalova; Aleksandra Presnova; Marina Tihhomirova  
**Subject:** Päring (RHS § 39 lg 4)

Tere!

Narva Linnavalitsuse Riigihankekomisjoni ülesandel pöördun Teie poole riigihankealase nõu saamiseks. Asjaolud alljärgnevad.

Narva Linnavalitsuse Linnavara- ja Majandusamet viib läbi avatud hankemenetlust «Narva koolieelse lasteasutuse Pingviin sisustuse ostmise» (viitenumber: 132618). Pakkumuse on esitanud kaks pakkujat Inest Market AS (reg 10158185) ning Saloni Büroomööbli AS (reg 10289177).

<https://riigihanked.riik.ee/register/hange/132618>

<http://www.narva.ee/ee/parempoolsed/hanked/page:4299>

Hanketeates (HT) sisaldus järgmine kvalifikatsioonitingimus:

### III.2.3) Tehniline ja kutsealane pädevus

Kvalifitseerimise tingimustele vastavuse hindamiseks vajalikud andmed ja nende vorminõuded:

1. Pakkuja peab olema viimase kolme aasta (2009-2011) jooksul täitnud nõuetekohaselt vähemalt (1) samaväärse müügilepingu. Samaväärseteks loetakse mööbli müügilepingut maksumusega alates 100 000 (üks sada tuhat) eurot (käibemaksuta).

Pakkuja esitab HD Lisa 1 vormi VI kohase referentslepingute loetelu viimase kolme aasta (2009-2011) jooksul täidetud olulisemate müügilepingute kohta. Kõik loetelus nimetatud lepingud peavad olema nõuetekohaselt täidetud. Loetellu kantakse muuhulgas andmed lepingu eseme, maksumuse ostja kohta. Loetelule tuleb lisada teise lepingupoole (ostja) kirjalik tõend/kinnitus selle kohta, et märgitud leping on nõuetekohaselt täidetud.

Varasemate lepingute täitmise nõuetekohasuse hindamisel lähtutakse teise lepingupoole (ostja) arvamusest. Lisaselgituste saamiseks võib hankija pöörduda pakkuja või otse teise lepingupoole poole.

Mõlemad pakkujad on esitanud küll HD Lisa 1 Vormi VI kohase referentslepingute loetelu, kuid jätnud esitamata kõikide varasemate lepingupartnerite (ostjate) kinnitused/tõendid selle kohta, et referentside loetellu kantud lepingud on nõuetekohaselt täidetud.

Esimene pakkuja Inest Market AS (reg 10158185) on HD Lisa 1 Vormi VI kohasesse nimekirja kandnud kokku 24 lepingut. Tõendid on esitatud 8 lepingu kohta.

Teine pakkuja Saloni Büroomööbli AS (reg 10289177) on HD Lisa 1 Vormi kohasesse nimekirja kandnud kokku 3 lepingut. Tõendeid pole esitatud ühegi lepingu kohta.

RHS § 39 lg 4 kohaselt võib hankija nõuda pakkujalt või taotlejalt kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud dokumentide sisu selgitamist või selgitamist võimaldavate andmete või dokumentide esitamist.

RHS § 39 lg 4<sup>1</sup> järgi kui pakkuja või taotleja on jätnud esitamata hanketeates nõutud kvalifikatsiooni tõendava dokumendi või pakkuja või taotleja ei esita hankija nõudmisel kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud dokumentide sisu kohta selgitust või selgitamist võimaldavaid andmeid või dokumenti ja need andmed või dokumendid ei ole hankijale oluliste kulutusteta andmekogus olevate avalike andmete põhjal kättesaadavad, jätab hankija pakkuja või taotleja kvalifitseerimata.

**Lähtudes ülalmärgitud asjaoludest ning juhindudes RHS § 104 lg 1 p-st 2 palume Teie abi järgmistes küsimuses:**

1. **Kas hankija võib küsida pakkuja varasemalt lepingupartnerilt teavet lepingu täitmise nõuetekohasuse kohta ning arvestada saadud teavet pakkuja kvalifitseerimisel?**
2. **Kas hankija võib küsida pakkujalt varasema lepingupartneri kinnitust/tõendit lepingu täitmise nõuetekohasuse kohta ning arvestada esitatavaid dokumente pakkuja kvalifitseerimisel?**
3. **Kas pakkuja, kes esitas loetellu kantud 24 lepingu asemel tõendid 8 lepingu kohta – tingimusel, et nende 8 lepingu hulgas leidub vähemalt üks mööbli müügileping maksumusega alates 100 000 (üks sada tuhat) eurot (käibemaksuta) – kuulub kvalifitseerimisele?**

Tänades ja lugupidamisega,

Mihhail Antonov

Narva Linnavalitsuse