



KONKURENTSIAMET  
Estonian Competition Authority

Jr. A. Linnus  
Jr. M. Stalua  
15.01.09  
*[Signature]*

Tallinna Halduskohus Tallinna  
kohtumaja  
Pärnu mnt. 7  
15082, Tallinn

Teie nr 3-04-104  
Meie 14.01.09 nr 1.4-4/09-0086-001

Vastustaja vastus kaebaja 15.12.2008a.  
seisukohtadele haldusasjas nr 3-04-104

**Vastustaja:**

Konkurentsiamet  
reg.nr. 70000303  
asukoht: Auna 6  
Tallinn 10317  
tel: 6672400  
faks: 6672401

EESTI VABARIIK  
NARVA LINNAVALITSUS  
"15" 01 2009  
Nr 156

e-post: [info@konkurentsiamet.ee](mailto:info@konkurentsiamet.ee)

1. Kaebuse esitaja Narva linn Narva Linnavalitsuse kaudu oli 22.09.2008a. kohtule esitatud avalduses muutnud HKMS § 19 lg 8 alusel oma esialgselt 30.04.2004a. ja 6.07.2004a. esitatud kaebusi, millega taotleti Energiaturu Inspeksiooni (õigusjärglane on Konkurentsiamet) otsuste, vastavalt 31.03.2004a. otsuse nr 47-002/04S ja 7.06.2004a. otsuse nr 93-006/04S (edaspidi Otsused) tühistamist. 22.09.2008a. esitatud avalduses taotles kaebaja Otsuste tühistamise asemel Otsuste õigusvastaseks tunnistamist.

29.09.2008a. määrusega jättis kohus kaebaja 22.09.2008a. avalduse käiguta, sest leidis, et see ei vasta HKMS § 10 nõuetele, sest puuduvad selgitused, mis lubaksid kohtul kontrollida tuvastusnõude aluseks oleva põhjendatud huvi olemasolu. Kohus andis kaebajale aega kaebuse täiendamiseks 17. oktoobrini 2008a.

12.12.2008a. esitas vastustaja oma seisukohad, et selliseks selgituseks ei saa lugeda kaebaja paljasõnalist väidet võimaliku kahju sissenõudmise kohta viisil, nagu on märgitud kaebaja 17. oktoobri 2008a. esitatud täienduses.

Vastustaja leiab, et ka kaebaja 15.12.2008a. kohtule esitatud seisukohtades ei ilmne, et kaebajal oleks igal juhul tuvastamiskaebuse esitamiseks õiguslikult kaitstav põhjendatud huvi. Vastustaja jääb jätkuvalt oma seisukoha juurde selles, et kaebuse muutmine ei ole otstarbekas, sest ka tuvastuskaebuse rahuldamise järel kaebaja poolt väidetavalt esitatav kahjunõue riigivastutuse seaduse järgi ei ole kaebuse esitamiseks ettenähtud kolmeaastase tähtaja (HKMS § 9 lg 4) rikkumise tõttu enam õiguslikult kaitstav, mis tähendab HKMS § 7 lg 1 mõttes tuvastuskaebuse esitamiseks vajaliku põhjendatud huvi puudumist kaebajal.

15.12.2008a. tegi kohus kohtuistungil suulise protokollilise määruse tunnistades kaebuse muutmise HKMS § 19 lõige 8 alusel siiski otstarbekaks. Asja sisuline arutelu jätkub, vastustajal tuleb sellega nõustuda.

2. Kaebaja on 15.12.2008a. seisukohtades esitanud omapoolsed arusaamad äriühingute põhjendatud tulukuse kohta, kahtlused, kas Energiaturu Inspeksiooni poolt hindade kooskõlastamise menetluses läbiviidav kontroll on olnud piisav, kahtlustused, et AS-i Narva Elektriijaamad peamised investeeringud on seotud elektrienergia tootmisega ja sellelaadse tegevuse arendamisega, arvamuse, et põhjendatud tulukuse arvestamine teenuse hinda tähendab tarbijatelt raha küsimist tarbitud soojusenergia eest tagasiulatuvalt. Ka leiab kaebaja, et spetsialistide arvamused, kuigi nad ei oma täielikke andmeid AS Narva Elektriijaamade tegevusest, tekitavad ikkagi kahtlusi hinna põhjendatuses. HKMS § 15 lg 3 järgi on kaebuse esitaja kohustatud põhjendama oma väiteid tõenditega. Vastuolus HKMS § 15 lõikega 3 ei ole kaebaja ühtegi eelnimetatud väidet ühegi tõendiga põhjendanud, millest vastustaja järeldab, et väited on paljasõnalised.

Vastustaja jääb kohtule esitatud kolmes kirjalikus vastuses väljendatud seisukohtade ja juurdelisatud tõendite juurde. Vastustaja on Otsuste motivatsioonis vaidlusaluste teenustega kaasnevad kulud välja toonud ja neid analüüsinud. Vaidlustatud Otsused vastavad HMS §-s 54 ja §-s 56 kehtestatud nõuetele ning kaebustes toodud paljasõnalised kahtlustused ei anna alust Otsuste tühistamiseks.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Margus Kasepalu  
peadirektori asetäitja